

Van

KING

Aan

Deelnemers Regiegroep (RG) Berichten en Gegevens - StUF/RSGB/RGBZ

Tijd/ Locatie

9:30 – 12:30 / Utrecht (Hoog Brabant)

Website

[http://www.kinggemeenten.nl/gem
ma/gegevens-en-berichten-\(stuf\)
www.kinggemeenten.nl](http://www.kinggemeenten.nl/gem
ma/gegevens-en-berichten-(stuf)
www.kinggemeenten.nl)

Betreft/datum

verslag regiegroep StUF-RSGB-RGBZ 5 december 2012
v2.doc

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

| Vaste leden | Aanwezig | Afwezig |
|---------------------------------------|----------|---------|
| Aart Schuiter (OV-Software) | | x |
| Adrie van Zundert (GouwIT) | X | |
| Arnold Berkhout (Gemeente Alkmaar) | | x |
| Bart Gelsing (PinkRocade) | | x |
| Bart Maessen (Kadaster) | | x |
| Bernard Rutgrink (GeoTax) | | x |
| Dick Beekman (Zwolle) | | x |
| David van Vliet | | x |
| Ellen Debats (KING) | X | |
| Frank Groot (Inter Access) | | x |
| Gershon Janssen (NovoGov) | | x |
| Gert Hoff (Procura) | x | |
| Hein van Schijndel (Centric) | | x |
| Henri Korver (KING) | X | |
| Jan Brinkkemper (KING) | X | |
| Jeroen Brakel (Vicrea) | | x |
| Jurgen Aarden (GouwIT) | | x |
| Lidwien Meijers (Centric) | x | |
| Maarten van den Broek (MessageDesign) | X | |
| Nico Romijn (KING) | X | |
| Pascal Huijbers (Min I&M) | | x |
| Patrick Castenmiller (Gemeente Hoorn) | X | |
| Jan Mutsaers (Gemeente Tilburg) | x | |
| Peter Klaver (KING) | x | |
| Peter Visser (Min I&M/LVO) | | x |
| Raoul Coenegracht (Circle Software) | X | |
| Rik Duursma (Gemeente Haarlemmermeer) | | X |
| Robert Jansen (gemeente Breda) | X | |
| Robin Paalvast (VIAG) | | X |
| Ruud Kathmann (Waarderingskamer) | x | |

| Agenda leden | Aanwezig | Afwezig |
|-----------------------------------------|-----------------|----------------|
| Ad Gerrits (Gemeente Nijmegen) | | X |
| André Jochems (Gemeente Arnhem) | | X |
| Arjan Kloosterboer (Telengy) | | x |
| Bart Geerdink (KING) | | X |
| Bart Verwijst (Atos Origin) | | X |
| André Nouweland (Gemeente Den Haag) | | X |
| Chris Jacobs (Gemeente Helmond) | | X |
| Ferry van der Hoeven (Atos Origin) | | X |
| Frank Terpstra (KING) | x | |
| Gabriël van Tiggelen (Gemeente Helmond) | | X |
| Gillian Franje (Business Innovation) | | X |
| Hans Kemper (Gemeente Apeldoorn) | | X |
| Harrie Kierkels (Gemeente Arnhem) | | X |
| Henry Verdonshot (Procura) | | X |
| Jan Campschroer (Ordina) | | X |
| John Rooijakkers (PinkRoccade) | X | |
| Joris Gresnigt (Forum Standaardisatie) | | x |
| Kevin Dragstra (Circle Software) | | x |
| Marcel Reuvers (GeoNovum) | | x |
| Mark Paanakker (GouwIT) | | x |
| Mark Slooff (Drechtsteden, agendalid) | | x |
| Michael Roovers (Argitek) | | x |
| Raymond van Erkel (Gemeente Amsterdam) | | x |
| Remko de Haas (KING) | | x |
| René Kok (VROM/BAG) | | x |
| Tom Peelen (Logius/Architectuur) | | x |
| Tycho Huisman (Divosa/CP-ICT) | | x |
| Remko de Hoop (Horlings & Eerbeek) | | x |
| Carlo Burgmans (Pinkroccade) | | x |
| Myriëm Bouaddi (Gemeente Rotterdam) | | X |
| Rob van Tiel (Roxit) | X | |
| Jeanot Bijpost (BRP) | | X |
| Gert Jan van der Kooij (BRP) | | X |
| Sander van der Merwe (Roxit) | x | |
| Rob Onink (KvK) | x | |
| Irene Matzken (BPR) | x | |
| Mickel Langeveld (Kadaster, BRK) | X | |

Afgemeld: Ad Gerrits, Rik Duursma, robin paalvast,
Gershon Jansen

1. Opening en mededelingen

StUF als stelselstandaard experttafel: gisteren is de experttafel geweest georganiseerd door forum standaardisatie in opdracht van de PSB. Doel is kijken of er een berichtenstandaard voor het stelsels kan komen en welke rol StUF en andere standaarden(nen3610, SUWI-ML) daarin kunnen spelen. Eerste inventarisatie van wensen aan stelsel standaard is gedaan, in januari vervolg waarin gekeken wordt naar toepassing standaarden migratie pad en hoe sterk de standaard moet ingezet worden (variërend van PTOLU tot best practice)

ZK-DMS koppelvak eind januari oplevering, goedkeuring volgt in februari, zie presentatie frank voor ideeën over goedkeuringsproces.

MijnOverheid Lopende Zaken koppelvak is ontwikkeld door operatie NUP in samenwerking met logius. Heeft een relatie met ZK-DMS, deze wordt in zk-dms koppelvak beschreven. Bij implementatie zk-dms is aansluiting op lopende zaken een logische stap om ook te zetten. Voor de volgende regiegroep wordt Logius uitgenodigd om toelichting te geven over mogelijkheden en beheer. Het koppelvak is nog niet goedgekeurd door de expertgroep StUF, Ruud Kathman is verward door feit dat al gebouwd wordt, Peter Klaver is vooral blij dat StUF door logius gebruikt wordt.

Harmonisatie SGR/Suwi-ML, eerste stappen gezet, analoog aan harmonisatie met nen3610.

BRP harmonisatie loopt, zorgen over tempo, met name probleem capaciteit, niet zozeer procedures. Bekend issue. De eerste RFCs zijn op het forum te vinden en zullen binnenkort in de expertgroep behandeld gaan worden.

2. Notulen van de vorige vergadering en actielijst

3. Status voortgang gegevensstandaarden RSGB/RGBZ

De laatste werkgroep bijeenkomst RGBZ heeft plaatsgevonden, in februari zal een nieuwe versie in ontwikkeling worden aangeboden aan de expertgroep informati modellen. In februari zal ook het informatiemodel ZTC in de expertgroep informati modellen behandeld worden. Bij de ZTC 2.0 is er een onderscheid tussen content en het informatiemodel, het informatiemodel bevat niet de vulling met specifieke zaaktypecatalogie. In het kader van het RSGB is er een discussie gevoerd over multicodering, Geonovum gaat classificatie doorvoeren in hun modellen. Voor plangeometrie heeft Geonovum een keuze gemaakt waar expertgroep informati modellen niet achter staat. Er is geen relatie tussen plangeometrie object en bestaand object. Bij KING is men bezig minor releases van RGBZ en RSGB mogelijk te maken.

4. Status voortgang StUF expertgroep

StUF Geo-IMGeo is behandeld in de expertgroep StUF, de hoop was vaststelling in deze vergadering echter in februari volgt pas de definitieve versie. De eerste reactie is dat het sector model er erg goed uit ziet. Er is ook door de expertgroep geadviseerd over

functionaliteit. Behandeling in februari zal hopelijk snel verlopen. Ruud Kathman vraagt of StUF-BG wordt hergebruikt in StUF-Geo-IMGeo, Henri bevestigt dit.

5. Goedkeuring verticaal sectormodel StUF-NHR(Rob Onink)

(Zie ook presentatie)

Twee jaar geleden is begonnen met een inventarisatie in samenwerking met Peter Klaver, de uitkomst daarvan was positief. Vervolgens is het sectormodel gemaakt in samenwerking met Henri Korver.

Het huidige sectormodel bevat alleen Handels Register basisservice (ongeveer gelijk aan de informatie uit het uittreksel)

Er komen halfjaarlijkse releases, mede door nieuwigheid register maar ook door wetgeving die ieder halfjaar wijzigt. Twee keer per jaar wordt afgestemd met gemeenten en leveranciers wat in de volgende release komt. Ook partijen buiten de gemeentelijke wereld zijn welkom om deel te nemen aan dit overleg, zeker in het kader van StUF als stelselstandaard. Specificaties komen op de StUF community en KvK website

Beheer model: KvK houdt eindoordeel ivm wetgeving maar streeft naar consensus.

RFCs worden op community gepost en in halfjaarlijks overleg besproken.

Ook gebeurtenissen (digilevering) gaan verstufd worden

Voor de KvK is het van belang de vraag achter de vraag helder te krijgen. Is er de mogelijkheid om met simpelere ja nee services applicaties rechtstreeks aan de bron te koppelen zonder gegevens magazijn?

Mogelijk kan een volgende release van het sectormodel gebruik gaan maken van StUF-BG daarbij moet een afweging gemaakt worden hoeveel StUF BG gebruikt moet worden en hoeveel specifiek voor de KvK gedefinieerd moet worden.

Vraag: zijn gegevens via e-herkenning authentiek? Antwoord van Rob is dat hij dit uit moet zoeken.

Vraag: Wordt er gebruik gemaakt van het testplatform? Antwoord Rob: Hier moet nog invulling aan gegeven worden.

Henri vraagt aandacht voor gebruik maken van schemas van BAG/GBA. Discussie moet meegenomen worden in de positionering RSGB.

Henri geeft aan dat deze discussie ook in de expert groep heeft gespeeld bij goedkeuring. Rob geeft aan dat dit in doorontwikkeling wordt meegenomen.

Leveranciers willen helderheid over planning om beslissing te nemen om over te gaan op implementatie. Liefst zien zij geen mapping tussen StUF-KvK en StUF-BG.

Nico: Het is aan de leveranciers of ze de huidige service willen implementeren.

Mapping naar BG 3.10 wordt in Q1 opgeleverd (eerste concept eind januari).

Het gaat nu om beoordeling van de familiecriteria.

Het voorstel om het sector model KvK goed te keuren wordt aangenomen. Er zijn geen stemmen tegen.

(Pauze)

6. Operatie NUP, (Peter Klaver)

Vaststellen procedure Compliancy StUF

Na vorige regiegroep is het document voor de gevaren driehoek procedure rondom StUF compliancy rondgestuurd aan de leden van de regiegroep. Daarop zijn reacties van een aantal regiegroep leden en het bureau forum standaardisatie binnengekomen. Deze reacties zijn verwerkt in het nu voorliggende document.

Lidwien: deze versie komt met nieuwe eisen zoals verbandscontrole en koppeling software catalogus.

Antwoord Peter: Dit is gedaan op advies van bureau forum standaardisatie. Toegevoegd zijn rapportages compliancy en verbandscontroles: checken of aangegeven ondersteuning mogelijk is op basis van bestaande randvoorwaarden.

Lidwien: volledig voldoen aan eisen van standaarden is niet mogelijk, het opschrijven van alle uitzonderingen bij gedeeltelijke ondersteuning is een probleem.

De gevarendriehoek ondersteund geen problemen waar er een mismatch is bij de wijze van ondersteuning van de standaard.

Maarten suggereert het publiceren van de WSDL van betreffende applicatie als oplossing.

Volgens Lidwien is dat ondoenlijk, het is een dagtaak om dat bij te houden.

Jan: test rapportages geven ook al aan welke berichten ondersteund worden

Maarten gelooft niet in testen compliancy met representatieve testsets. Belangrijk is dat problemen worden opgelost, problemen komen als er concreet gekoppeld wordt, probleem oplossen hierbij moet laagdrempelig opgelost worden. functionele testen zoals bij de LV-WOZ zijn prima. Wat nu voorliggen is het inschieten van willekeurige berichten op een niet laagdrempelig platform.

Ruud: testen geven geen garantie op foutloosheid maar geeft wel verbetering kwaliteit.

Maar gaat er niet een te grote verwachting van uit.

Peter ziet het liefst voor alles een conformiteitstoets zoals bij de LV-WOZ. Maar voor veel andere applicaties is er ook meerwaarde in de beperktere testen die het STP daarvoor biedt.

Maarten is voorstander van bindende arbitrage door KING bij integratie problemen in plaats van de voorliggende procedure.

Patrick Castenmiller benadrukt het belang van gemeenten om zekerheid te krijgen dat applicaties goed en betrouwbaar gaan werken.

Lidwien: Het gros van de integratie problemen zit niet in de berichten maar in de implementatie van de standaard.

Peter wil overgaan tot stemming, Robert Jansen merkt op dat er eigenlijk te weinig gemeenten aan tafel zijn.

De stemming wordt eerst gepeild onder leveranciers: 5 leveranciers zijn tegen 1 leverancier is voor.

Ruud Kathman concludeert dat er te weinig draagvlak is. Er moet meer draagvlak komen aan de kant van de leveranciers onder andere door een nadrukkelijker onderscheid tussen globale tests en concretere specifieke tests.

Patrick Castenmiller: Hecht aan draagvlak en wat haalbaar is maar benadrukt dat gemeenten aan het eind van het ontwikkelproces van leveranciers niet de problemen willen tegenkomen.

Stavaza:

Zie presentatie

7. Procedure vaststellen Koppelvlakken (Frank Terpstra)

(zie ook presentatie)

Toelichting door Frank Terpstra.

John: alleen stuf compliancy als je ook door expert en regiegroep bent gegaan. Dus dat zou ook voor MO-lopende zaken moeten gelden.

Ruud Kathmann: discussie vorige keer over berichtencatalogus BAG vs koppelvlakspecificatie BAG/GBA. Voer je dat nu niet overnieuw? Frank: nee;

Maarten: zijn deze definities niet veel te zwaar voor bepaalde koppelvlakken zoals bij prefills op formulieren?

Peter k: eens met Maarten. Dit is niet altijd 100% relevant. Bij technische koppelvlakken zijn procesmodellen veel minder relevant. Per keten komt een productbreakdown.

Frank: het gaat om de onderdelen van het koppelvlak die beoordeeld moeten worden door gremia. Sommige zijn makkelijk. Rond procesdelen: hoe doen we dit.

Maarten: mijn idee: abstraheer daar waar mogelijk van het proces. Vergeet dus de processen daar waar mogelijk. Ruud: het gaat hier uiteindelijk om gebeurtenissen en dat geeft een indruk van het proces.

Vicrea: betrek de gemeenten hierbij!

Ruud: beschrijf de gebeurtenissen en niet de processen..

Frank: welke referentiecomponenten en interactiepatronen tussen componenten zou dan het streefbeeld moeten zijn.

Vraag: kadaster: gaat KING kennis opbouwen van alle informatiemodellen: frank: nee; we leggen het voor aan de expertgroep informatiemodellen. Eventueel verdiepende vragen aan kennishouders van een bepaald informatiemodel.

Ruud: Vraagt of je informatiemodellen niet moet beoordelen op optimaal ontwerp. frank: je kunt nooit een antwoord geven op de vraag of iets optimaal is. Ellen daarvoor heb je ook modelleerbeslissingen.

Henri: koppelvlakken zijn altijd onderdeel van een sectormodel. Vraag: is er en koppelvlak te definiëren wat langs een sectormodel gaat? Frank je moet het eerder zien als een koppelvlakspecificatie waarbij er nog geen sectormodel beschikbaar is. Henri: ik raak hiervan verward, kan re en koppelvlak bestaan zonder dat daar een sectormodel voor beschikbaar is? Frank Interessante discussie: is er verkeer mogelijk zonder een sectormodel? Dat kan bij hele smalle koppelvlakken. Discussie zoals bij lopende zaken. Frank: levert ieder koppelvlak een sectormodel op als er nog geen een is? Suggestie Henri: maak sowieso een sectormodel als je een koppelvlak maakt en het er nog niet is.

Ruud ziet hierin een relatie met bijzondere berichtencatalogi binnen stuf BG. Lidwien over parallelle goedkeuring: meer tijd nodig dan de voorgestelde 1 week. iedereen hoort aan er is nog geen mening in de groep. Argument peter: je hebt als leverancier al meegewerkt in de werkgroep en dan weet je dus al hoe is het inhoudelijk gelopen is. Lidwien zegt plat: dan kun je de regiegroep wel opheffen. Peter, nee, het is een getrapt model. Regiegroep heeft kwaliteitsmonitoring en procesmonitoring rol. Dat is de essentie van dit model.

Discussie over 1 week doorlooptijd; alternatief is expliciet geen bezwaar maken.

Ruud suggereert de Moscow benadering bij verbeteringsuggesties.

Kadaster suggereert om na eerste consultatie een verwerkingsslag van het commentaar door te voeren en in een tweede ronde definitief aan te bieden.

Ruud: wat is precies de verwachting rond bag gba koppelvlak rondom doorlooptijden. King gaat de planning rond sturen.

8. LV-WOZ stand van zaken (*Ruud Kathman*)

vervallen wegens tijdgebrek

9. Rondvraag en sluiting

Geen vragen.

Actielijst (vaste nummering)

| | Actie | Wie | Planning | Status |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 63 | Issues op community waaronder email alerts moeten opgelost worden. | Jan Brink-kemper | Volgende regie-groep | Open; Nieuwe platform is Drupal. Er wordt nu ge-bouwd. Tij-dens volgende Regiegroep moeten eer-ste ontwikke-lingen zicht-baar zijn. |
| 84 | Definitieve versie positioneringsdo-cument opleveren. Inclusief strategie StUF-BG (samengevoegd met actie-punt 85 | Arjan/Henri | Volgende regie-groep | Open |
| 85 | Bepalen hoe om te gaan met wijzi-gingen in StUF BG binnen de context van stabiliteit. Hiervoor moet een kaderdocument opgesteld worden en dit moet op de agenda van een vol-gende regiegroep geplaatst worden. | Henri /Regiegroep | Volgende regie-groep | Gesloten, samenge-voegd met 84 |
| 89 | Document proces en pro-ducteisen wordt gedeelt. Vaststellen besluitvorming koppelvak specificatie vol-gende regiegroep aan de hand van dit document. | Peter | Volgende regie-groep | gesloten |

| | | | | |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------|----------|
| 90 | Naamgeving van GeoStUF/StUF-BGT is verwarrend. In overleg met Geonovum dient een beter alternatief gezocht te worden | Frank Terpstra/Marcel Reuvers | Volgende regiegroep | gesloten |
| 91 | Logius Uitnodigen om uitleg te geven over Lopende zaken koppelvak | Frank Terpstra | Volgende regiegroep | open |
| 92 | Uitzoeken of bedrijfsgegevens E-Herkenning authentiek zijn | Rob Onink | Volgende regiegroep | open |
| 93 | Aanpassen gevaren driehoek document, zorgen voor meer draagvlak | Peter Klaver | Volgende regiegroep | open |
| 94 | Rondsturen planning BAG-GBA koppelvak | Frank Terpstra | Voor volgende regiegroep | open |